

CALL FOR PAPERS *POLITICA.EU* 2025

Fondamenti istituzionali e natura giuridica dell'Unione Europea: riflessioni e prospettive

In un discorso pronunciato il 12 settembre 2012, José Barroso affermava al Parlamento europeo che la risposta alle importanti sfide economiche e sociali che stavano attraversando il Continente non poteva che passare per un nuovo «Patto decisivo per l'Europa», che le permettesse di proiettarsi, insieme ai suoi *principi* ed alla sua *prosperità*, nel futuro di un mondo globalizzato.

Come indirettamente si evince dalle parole dell'ex-Presidente della Commissione europea, in appena 60 anni dal suo inizio, il processo di integrazione europea ha portato l'Unione a dotarsi di una architettura istituzionale capace di reagire, dinamicamente, alle difficoltà che incontra.

Questo processo integrativo è costantemente in divenire, e ciò induce i giuristi, gli storici e scienziati i politologi ad interrogarsi circa le sue fondamenta e la sua natura giuridico-istituzionale, tenuto anche conto del fatto che – strettamente parlando – i trattati fondativi dell'Unione non la qualificano espressamente quale «organizzazione internazionale», mentre invece la Corte di Giustizia così la qualifica.

Ciò sta portando una parte degli studiosi a domandarsi se il processo di integrazione europea e l'Unione stessa possano essere letti non tanto secondo lo schema di una organizzazione internazionale «classica», ma piuttosto secondo modelli riconducibili – almeno in parte – a logiche di costituzionalismo multilivello, tipiche degli Stati federali.

Un aspetto fondamentale, su cui fanno leva coloro che sostengono queste tesi, è rappresentato dal ruolo e dalle funzioni della Corte di giustizia dell'Unione, che proprio con le sue sentenze ha sancito (già dagli anni '60) il primato e l'effetto diretto del diritto comunitario su quello interno.

I primi due decenni del XXI secolo sono stati certamente traumatici per l'Unione. Si è iniziato con il fallimento del tentativo di ratificare (ad opera della Francia e dei Paesi Bassi) il *Trattato che adotta una Costituzione per l'Europa*, si è proseguito con le faticose vicende che hanno accompagnato la ratifica del Trattato di Lisbona; si sono poi susseguite la crisi economica, che ha interessato l'intero Continente (soprattutto la Grecia), la Brexit, la crisi pandemica e, da ultimo, l'aggressione russa all'Ucraina e la necessità di pensare con urgenza a una difesa europea, anche a fronte delle iniziative della nuova Presidenza americana.

Ripensare la *natura giuridica* dell'Unione e le sue *fondamenta*, anche alla luce delle sue attuali e future sfide, è quindi non solo opportuno, ma necessario.

15 marzo 2025

Il termine di scadenza per la sottomissione degli articoli, da indirizzare a redazione.rivistapolitica@gmail.com,

è il **15 ottobre 2025**

Lingue: italiano, inglese, francese, tedesco, spagnolo

Institutional Foundations and Legal Nature of the European Union: Reflections and Perspectives

In a speech delivered on September 12, 2012, José Barroso told the European Parliament that the only way to address the major economic and social challenges facing the Continent was through a new «decisive Pact for Europe». Such a pact, he argued, would enable the Union to project itself – along with its core *principles* and *prosperity* – into the future of an increasingly globalized world.

Barroso's remarks implicitly reflect how, in just six decades, the process of European integration has endowed the Union with an institutional architecture capable of dynamically adapting to emerging challenges. This integrative process remains in constant evolution, prompting jurists, historians, and political scientists to interrogate its foundational principles and legal-institutional character. A particularly relevant aspect of this debate concerns the Union's classification: while its founding treaties do not explicitly define it as an «international organization», the Court of Justice has nonetheless conferred such a designation upon it.

This has led some scholars to question whether the European integration process – and indeed the Union itself – should be analysed not through the traditional framework of a «classical» international organization but rather through models that align, at least in part, with the principles of multilevel constitutionalism, characteristic of federal states. A central argument in support of this perspective is the role of the Court of Justice of the European Union, which, through its jurisprudence – dating back as early as the 1960s – has enshrined both the primacy and direct effect of EU law over domestic legal systems.

The first two decades of the 21st century have undoubtedly been tumultuous for the Union. This period began with the failure of the *Treaty Establishing a Constitution for Europe* (following its rejection in France and the Netherlands), and continued with the arduous process leading to the ratification of the Treaty of Lisbon. Subsequently, the Union faced a succession of crises: the financial and economic downturn that severely impacted the entire continent (most notably Greece), the United Kingdom's withdrawal from the EU, the COVID-19 pandemic, Russia's recent military aggression against Ukraine and the urgency of establishing a European defence strategy, particularly in light of evolving policies of the United States.

In view of these ongoing and future challenges, reconsidering the *legal nature* of the Union and its *foundational principles* is not merely timely but imperative.

March 15, 2025

The final draft should be submitted to redazione.rivistapolitica@gmail.com
by **October 15, 2025**

Languages: Italian, English, French, German, Spanish

Fondements institutionnels et nature juridique de l'Union européenne réflexions et perspectives

Dans un discours prononcé le 12 septembre 2012, José Barroso a déclaré au Parlement européen que la réponse aux grands défis économiques et sociaux auxquels le continent est confronté ne pouvait passer que par un nouveau «Pacte décisif pour l'Europe», lui permettant de se projeter, avec ses *principes* et sa *prospérité*, dans l'avenir d'un monde globalisé.

Comme le reflètent indirectement les propos de l'ancien Président de la Commission européenne, le processus d'intégration européenne a conduit l'Union à se doter, en 60 ans seulement, d'une architecture institutionnelle capable de réagir de manière dynamique aux difficultés auxquelles elle est confrontée.

Ce processus d'intégration est en constante évolution, ce qui amène les juristes, les historiens et les politologues à s'interroger sur ses fondements et sa nature juridico-institutionnelle, d'autant que les traités fondateurs de l'Union ne la qualifient pas expressément d'«organisation internationale» à proprement parler, contrairement à ce qui concerne la Cour de Justice.

Cela amène certains chercheurs à se demander si le processus d'intégration européenne et l'Union elle-même peuvent être interprétés non pas tant selon le modèle d'une organisation internationale «classique», mais plutôt

selon des modèles qui peuvent être rattachés – au moins en partie – à la logique du constitutionnalisme à plusieurs niveaux, typique des États fédéraux.

Un aspect fondamental, invoqué par les tenants de ces thèses, est le rôle et les fonctions de la Cour de Justice de l'Union européenne, dont les arrêts ont consacré (déjà dès les années 1960) la primauté et l'effet direct du droit communautaire sur le droit national.

Les deux premières décennies du XXI^e siècle ont certainement été traumatisantes pour l'Union. Elles ont commencé par l'échec de la tentative de ratification (par la France et les Pays-Bas) du *Traité établissant une Constitution pour l'Europe*; elles se sont poursuivies par les événements laborieux qui ont accompagné la ratification du traité de Lisbonne; elles ont été suivies par la crise économique, qui a touché l'ensemble du Continent (en particulier la Grèce), le Brexit, la crise pandémique et, enfin, l'agression russe contre l'Ukraine et la nécessité de réfléchir d'urgence à la défense européenne, face également aux initiatives de la nouvelle Présidence américaine.

Repenser la *nature juridique* de l'Union et ses *fondements*, notamment à la lumière des défis actuels et futurs, est donc non seulement opportun, mais nécessaire.

le 15 mars 2025

La date limite de soumission des articles à redazione.rivistapolitica@gmail.com est fixée au **15 octobre 2025**

Langues: italien, anglais, français, allemand, espagnol

Institutionelle Grundlagen und rechtliche Natur der Europäischen Union: Überlegungen und Perspektiven

In einer Rede, die er am 12. September 2012 hielt, erklärte José Barroso vor dem Europäischen Parlament, dass die Antwort auf die bedeutenden wirtschaftlichen und sozialen Herausforderungen, die der Kontinent durchlebe, nur durch einen neuen «entscheidenden Pakt für Europa» erfolgen könne, der es der Union ermöglichen würde, sich mit ihren *Prinzipien* und ihrem *Wohlstand* in die Zukunft einer globalisierten Welt zu projizieren.

Wie indirekt aus den Worten des ehemaligen Präsidenten der Europäischen Kommission hervorgeht, hat der europäische Integrationsprozess in nur 60 Jahren seit seinem Beginn die Union in die Lage versetzt, eine institutionelle Architektur zu schaffen, die dynamisch auf die Schwierigkeiten reagiert, denen sie begegnet.

Dieser Integrationsprozess ist ständig im Wandel, was Juristen, Historikern und Politikwissenschaftlern Anlass gibt, sich mit seinen Grundlagen und seiner rechtlich-institutionellen Natur auseinanderzusetzen. Dies umso mehr, als – streng genommen – die Gründungsverträge der Union diese nicht ausdrücklich als «internationale Organisation» qualifizieren, während der Europäische Gerichtshof sie so qualifiziert.

Dies führt einen Teil der Wissenschaftler zu der Frage, ob der europäische Integrationsprozess und die Union selbst nicht so sehr nach dem Modell einer «klassischen» internationalen Organisation gelesen werden sollten, sondern vielmehr nach Modellen, die zumindest teilweise auf Logiken des mehrstufigen Verfassungsrechts, wie sie in föderalen Staaten typisch sind, zurückzuführen sind.

Ein grundlegender Aspekt, auf den sich die Befürworter dieser Theorien stützen, ist die Rolle und Funktion des Gerichtshofs der Union, der durch seine Urteile (bereits seit den 1960er Jahren) den Vorrang und die unmittelbare Wirkung des Gemeinschaftsrechts gegenüber nationalem Recht festgestellt hat.

Die ersten beiden Jahrzehnte des 21. Jahrhunderts waren zweifellos traumatisch für die Union. Es begann mit dem Scheitern des Versuchs, (durch Frankreich und die Niederlande) den Vertrag zu ratifizieren, der *eine Verfassung für Europa* verabschiedet, und setzte sich fort mit den schwierigen Ereignissen, die die Ratifizierung des Vertrags von Lissabon begleiteten; es folgten die Wirtschaftskrise, die den gesamten Kontinent betraf (insbesondere Griechenland), der Brexit, die Pandemiekrise und schließlich die russische

Aggression gegen die Ukraine sowie die Notwendigkeit, dringend über eine europäische Verteidigung nachzudenken, auch im Hinblick auf die Initiativen der neuen amerikanischen Präsidentschaft. Die *rechtliche Natur* der Union und ihre *Grundlagen* angesichts ihrer aktuellen und zukünftigen Herausforderungen zu überdenken, ist daher nicht nur opportun, sondern notwendig.

15. März 2025

Die Frist für die Einreichung von Artikeln, die an redaktionell adressiert werden (redazione.rivistapolitica@gmail.com),

ist der **15. Oktober 2025**

Sprachen: Italienische, Englische, Französische, Deutsche, Spanische

Fundamentos institucionales y naturaleza jurídica de la Unión Europea: reflexiones y perspectivas

En un discurso pronunciado el 12 de septiembre del 2012, José Barroso afirmaba al parlamento Europeo que la respuesta a los importantes retos económicos y sociales que estaba atravesando el continente no podía sino pasar por un «Pacto decisivo para Europa» que le permitiese proyectarse, junto a sus *principios* y a su *prosperidad*, en el futuro de un mundo globalizado.

Como directamente se evidencia en las palabras del ex presidente de la comisión Europea, en apenas 60 años desde su inicio, el proceso de integración europea ha conducido a la Unión a dotarse de una arquitectura institucional capaz de reaccionar dinámicamente a las dificultades que encuentra.

Este proceso integrativo está constantemente en devenir, y esto conlleva a los juristas, los historiadores, los científicos, los politólogos a interrogarse acerca de sus fundamentos y su naturaleza jurídico-institucional, también teniendo cuenta del hecho que estrictamente hablando, los tratados fundacionales de la Unión Europea no la califican expresamente tal «Organización Internacional» mientras en cambio la corte de justicia así la califica.

Esto está llevando a una parte de los estudiosos a interrogarse, si el proceso de integración europea y la misma unión puedan ser leídas no solo según el esquema de una organización internacional «clásica» sin embargo según modelos atribuibles- al menos en parte- a lógicas de constitucionalismo multinivel, típicas de los Estados Federales

Un aspecto fundamental, sobre el cual se apoyan aquellos que sostienen esta tesis, está representado por el rol y por las funciones de la Corte de Justicia de la Unión Europea, que justo con sus sentencias ha sancionado (desde los años 60) la supremacía y el efecto directo del derecho comunitario sobre aquel interno.

Los primeros dos decenios del siglo XXI han sido ciertamente traumáticos para la Unión. Se ha iniciado con el fracaso del intento de ratificar (por obra de Francia y de los Países Bajos).

el *Tratado que adopta una Constitución para Europa*, se ha proyectado con las fatigosas vicisitudes que han acompañado, la ratificación del Tratado de Lisboa; se ha luego proseguido la crisis económica, que ha involucrado el continente entero (sobre todo Grecia) La Brexit, la crisis pandémica y por último, la agresión Rusa a Ucrania, y la necesidad de pensar con urgencia en una defensa europea, también frente a las iniciativas de la nueva presidencia americana.

Repensar la *naturaleza jurídica* de la unión europea y sus *fundamentos*, también a la luz de sus actuales y futuros retos, es entonces no solo oportuno, es necesario».

15 de marzo de 2025

La fecha límite para enviar los artículos, a la dirección redazione.rivistapolitica@gmail.com, es el **15 de octubre de 2025**

Idiomas: Italiano, Inglés, Francés, Alemán, Español

MODALITÀ DI CONSEGNA E VALUTAZIONE DEI CONTRIBUTI PROPOSTI

I lavori inviati alla rivista devono essere originali, ossia non pubblicati altrove, compresi tra un minimo di 10.000 e un massimo di 100.000 caratteri di lunghezza, spazi inclusi.

I contributi proposti vanno inviati per posta elettronica, con specifico riferimento alla sezione 'Studi e ricerche', al seguente indirizzo: redazione.rivistapolitica@gmail.com

Gli articoli sono pubblicati dopo essere stati accettati previa valutazione (o su invito, ma solo in casi eccezionali) secondo la procedura del *double blind peer review*.

Onde assicurare l'anonimato dell'articolo, i nomi degli autori, gli indirizzi completi delle istituzioni di appartenenza, la posizione accademica o professionale e gli indirizzi e-mail e un contatto telefonico non devono comparire nell'articolo, ma in un file a parte, nel quale si avrà cura di ripetere anche il titolo del contributo proposto. Per la stessa ragione, gli autori sono pregati di rendere anonimo il proprio articolo evitando riferimenti diretti alla propria persona o ai propri lavori.

Gli autori dovranno includere, nel contributo proposto, un *abstract* in inglese, di non oltre 800 caratteri, e l'indicazione di cinque *key-words*.

Politica.eu informa gli autori dell'avvenuta ricezione della proposta di contributo via e-mail in un termine massimo di dieci giorni.

I lavori saranno sottoposti ad un processo di doppia valutazione esterna, in forma scritta, da parte di pari, secondo il metodo "doppio cieco", volto ad assicurare un reciproco anonimato (sistema del *double-blind peer review*). Le valutazioni vengono conservate in un apposito archivio, in modo da salvaguardarne la riservatezza.

La Direzione scientifica di *Politica.eu*, sentita la Segreteria di Redazione, seleziona volta per volta due revisori, all'interno di un elenco di esperti esterni individuati tra i professori e ricercatori universitari delle discipline filosofico-politiche e giuridiche, storico-politiche e giuridiche, sociologico-politiche e giuridiche, e affini, italiani e stranieri, ai quali invierà l'articolo, chiedendo loro di valutarlo entro un mese. L'esito della valutazione esterna verrà notificato agli autori entro un termine massimo di sessanta giorni a partire dall'avviso di ricezione dell'articolo.

Soltanto dopo aver ricevuto i giudizi richiesti *Politica.eu* prenderà la decisione finale in merito alla pubblicazione.

Se i giudizi dei revisori anonimi sono entrambi favorevoli, l'articolo sarà accettato per la pubblicazione. Se i giudizi dei due revisori sono nettamente discordanti, il lavoro verrà sottoposto ad un terzo revisore anonimo.

Se almeno uno dei giudizi dei revisori è favorevole, ma suggerisce cambiamenti, l'articolo sarà rimesso all'autore con l'invito a prendere in considerazione i commenti e a rinviarlo dopo aver apportato le modifiche, seguendo i suggerimenti formulati. Ricevuto l'articolo con le correzioni, la Segreteria di Redazione esaminerà se sono stati tenuti in considerazione le osservazioni e i commenti avanzati. In caso positivo, l'articolo sarà accettato per la pubblicazione. Se, invece, constaterà che non sono state tenute in considerazione le osservazioni formulate, procederà al rifiuto dell'articolo.

Se i giudizi dei revisori sono entrambi negativi, il contributo si intende definitivamente non accolto.

CRITERI REDAZIONALI: ISTRUZIONI PER GLI AUTORI

Formattazione del testo: Calibri a 12 pt. Interlinea 1,15. Rientro della prima riga di ciascun periodo di 0,75. Giustificare il testo. Per ciò che concerne le note va utilizzato sempre il carattere Calibri a 10pt ed interlinea 1, senza rientro, testo giustificato.

Il testo può essere organizzato in paragrafi, il cui titolo va formattato in **grassetto** e **corsivo**:

es. **1. *I fallimenti della razionalità utopica.***

Nel testo, in nota e nei riferimenti bibliografici, usare sempre (citazione, enfasi, menzione) le virgolette doppie ad angolo (« ») e solo all'interno di queste le virgolette alte doppie (" "). Per gli incisi utilizzare i trattini di lunghezza media (–).

Il termine 'Stato' va sempre con l'iniziale maiuscola. Gli acronimi vanno in alto-basso (es.: Esi; Puf; Onu).

Le citazioni lunghe (ossia quelle che superano le quattro righe), dovranno essere indicate con carattere Calibri a 10 pt, interlinea 1,15. Il rientro di tutto il testo della citazione dovrà essere di 1cm sia a destra sia a sinistra. Es:

ciò che gli uomini hanno fatto di meglio; [...] ciò che nell'uomo trascende gli uomini o, almeno, ciò che, in alcuni uomini, ha realizzato l'umanità essenziale. [E] se si deve amare qualcosa nell'umanità, al di fuori di persone scelte, è meglio certamente amare l'umanità essenziale, di cui i grandi uomini sono l'espressione e il simbolo.

Citazioni bibliografiche nelle note a piè di pagina, numerate in cifre arabe, i riferimenti bibliografici vanno inseriti secondo il «sistema all'americana»: l'iniziale puntata del nome e il cognome dell'autore, l'anno di pubblicazione del lavoro e – se trattasi di citazione o riferimento puntuale a un concetto o frase dell'opera – le pagine cui ci si riferisce. Es.: S. Marzocchi, 2011, 68-70.

Riferimenti bibliografici alla fine del testo. Alla fine del testo i riferimenti bibliografici vanno elencati in ordine alfabetico secondo il cognome degli autori [in MAIUSCOLETTO] e, per ciascun autore, nell'ordine cronologico di pubblicazione delle opere, seguendo le regole desumibili dai seguenti esempi:

BUSSANI Mauro, 2010, *Il diritto dell'Occidente*. Einaudi, Torino.

FERRY Luc e RENAUT Alain, 2007, *Philosophie politique*. Puf, Paris.

HEGEL Georg Wilhelm Friedrich, 1993, *Lezioni di filosofia del diritto*, Istituto Suor Orsola Benincasa, Napoli (ed. or. *Die Philosophie des Rechts*. Klett-Cotta, Stuttgart, 1983).

GOZZI Gustavo, 1999, «Jürgen Habermas e Robert Alexy: morale, diritto e democrazia discorsiva». In *Filosofi del diritto contemporanei*, a cura di Gianfrancesco Zanetti, 287-314. Raffaello Cortina Editore, Milano.

VIOLA Francesco, 2013, «Religione civile: uso e abuso di un concetto». In *Rivista di filosofia del diritto*, n. speciale: 103-120.

ALTHUSSER Louis, 2008, «Sul giovane Marx (questioni di teoria)». In ID, *Per Marx*. Mimesis, Milano.

POSSENTI Vittorio, 2013, «Biopolitica, biodiritto e nichilismo tecnologico». Paper presentato al seminario di Bioetica, Università di Foggia, 11 Aprile.

BECCHI Paolo, CUNICO Gerardo e MEO Oscar (a cura di), 2005, *Kant e l'idea di Europa*. Il Melangolo, Genova.

CANULLO Carla, 2012, «Patire l'immanenza» ne *L'essence de la manifestation* di Michel Henry: possibilità di un ossimoro». In *Dialegesthai. Rivista telematica di filosofia* (in linea), anno 14, in: <http://mondodomani.org/dialegesthai/> (citare eventuale numero della rivista, ed eventuale numerazione delle pagine dell'articolo).

NB:

1. A seconda della lingua di pubblicazione del testo citato, l'espressione "edited by" sarà sostituita da "a cura di", "sous la direction de", "herausgegeben von"; analogamente l'espressione "ed./eds." sarà sostituita dalle corrispondenti abbreviazioni nelle altre lingue.
2. Nel caso di titoli in lingua inglese, si prega di utilizzare sempre le maiuscole per le iniziali di verbi, sostantivi e aggettivi.
3. Nel caso di opere con *due* autori, i nomi e cognomi degli autori vanno indicati secondo le regole generali, separati dalla virgola e senza l'uso di "e" o "and".